



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-2361/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. Požega, Industrijska 30, OIB 66952197279, MBS 050037412, kojeg zastupa punomoćnica Katarina Šentija, odvjetnica u Jujnović, Lučić, Marković Odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, odlučujući o žalbi dužnika PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Jujnović Lučić Marković Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-155 od 3. srpnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba PRESOFLEX GRADNJA d.o.o. kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-737/2022-155 od 3. srpnja 2023.,

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odlučeno je: „I. U rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-737/2022-70 od 17. ožujka 2023. u izreci pod točkom VI. Tablica osporenih tražbina u kojoj su navedene osporene tražbine vjerovnika s iznosom u kojem su osporene uz naznaku razloga osporavanja dodaje se točka VI.3. koja glasi: VI.3. Addiko banka d.d. Zagreb, Slavonska Avenija 6, OIB: 14036333877 osporena tražbina u iznosu od 4.814.037,11 EUR /36.271.362,60 kn, razlog osporavanja: dužnik i povjerenik osporavaju u cijelosti prijavljenu tražbinu jer je vjerovnik dostavio za cjelokupni iznos prijavljene tražbine obavijest o razlučnom pravu te izjavio da se ne odriče razlučnog prava i da ne pristaje na odgodu namirenja, uslijed čega predmetne tražbine nisu predmet ispitivanja. Dodatno, osporava se iznos od 21.134.362,60 kuna koji se odnosi na uvjetnu tražbinu koja nije nastala. Na ime tražbine pod rednim brojem III. po osnovi dospelog iznosa na ime garancije, iznos 6.920.248,56 kuna je zaplijenjen temeljem zahtjeva za izravnu naplatu br. OV-8887/20. Iznos od 81,70 kuna za pogrešno popunjene podatke u prijavi tražbine jer je utvrđeno da zbroj prijavljenih tražbina ne odgovara iznosu u tablici FINA-e. Tražbinu u iznosu od 21.134.362,60 kn (2.805.011,96 EUR-a) osporio i vjerovnik Adria Rijeka d.d., kao razlog osporavanja navodi da tražbina ne postoji /

radi se o uvjetnoj tražbini i nema dokaza da je nastala. II. U rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St737/2022-70 od 17. ožujka 2023. dodaju se u izreci točke XII i XVIII koje glase: XII. Upućuje se osporavatelj tražbine predstečajni dužnik u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ADDIKO BANK d.d. OIB: 14036333877 u iznosu od 4.814.037,11 EUR-a/ 36.271.362,60 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno. XVIII. Upućuje se osporavatelj vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, OIB: 07638053150 (ranije Alca Zagreb) u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno od pravomoćnosti rješenja odnosno od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika ADDIKO BANK d.d. OIB: 14036333877 u iznosu od 2.805.011,96 EUR-a/21.134.362,60 kn jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje ove tražbine tog vjerovnika otklonjeno.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio budući da su dužnik i povjerenik osporili navedenu tražbinu vjerovnika Addiko banka d.d. u ukupnom iznosu od 4.814.037,11 EUR / 36.271.362,60 kn, pa sud je sukladno čl. 48. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; u daljnjem tekstu: SZ) u točki XII. izreke rješenja uputio osporavatelja tražbine predstečajnog dužnika pokrenuti parnicu, a kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja. Tražbinu vjerovnika Addiko bank d.d. Zagreb, u iznosu od 2.805.011,96 EUR / 21.134.362,60 kn za koju ima ovršnu ispravu je osporio i vjerovnik ADRIA RIJEKA d.d. Rijeka, pa je iz istih razloga i na isti način i taj vjerovnik upućen pokrenuti parnicu.

3. Dužnik podnosi žalbu kojom iz svih zakonskih razloga pobija to rješenje kao neosnovano u cijelosti.

Ističe u bitnome da je riječ o tražbini osiguranoj razlučnim pravom na imovini dužnika koja nije mogla biti ispitana na ročištu radi ispitivanja prijavljenih tražbina, a budući da razlučna prava, uključujući i tražbine osigurane razlučnim pravom, za koje se razlučni vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje niti je pristao na odgodu namirenja iz predmeta razlučnog prava, nisu predmet ispitivanja u predstečajnom postupku.

Navodi da je čl. 46. st. 6. SZ-a propisano da u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Ističe da je predmetna tražbina Addiko banke u cijelosti je osigurana razlučnim pravom te je Addiko banka u obavijesti izričito izjavila da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koja se odnosi njezino razlučno pravo.

Stoga je prema mišljenju žalitelja prvostupanjski sud nezakonito ispitao predmetnu tražbinu Addiko banke te je obuhvativši ju pobijanim rješenjem kao osporenu i uputivši dužnika u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja predmetnih tražbina, pogrešno primijenio materijalno pravo, posljedica čega je neosnovanost i nezakonitost rješenja u cijelosti.

Slijedom svega naprijed navedenog, predlaže drugostupanjskom sudu donijeti rješenje kojim se žalba usvaja u cijelosti te se preinačava rješenje u pobijanim

dijelovima podredno ukinuti rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovni postupak

4. Žalba nije osnovana.

5. Rješenje je ispitano u pobijanom dijelu sukladno odredbama čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a.

6. Žalitelj samo paušalno ističe da je pobijanim rješenjem pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ne navodeći međutim za to konkretne razloge. Što više, žalitelj ne spori odlučna činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda: da se u ovom slučaju doista radi o razlučnom pravu o kojem je vjerovnik dostavio obavijest, da se vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje, da vjerovnik nije pristao da se odgodi namirenje njegove tražbine iz predmeta razlučnog prava i da postoji osobna odgovornost dužnika u odnosu na tu tražbinu. Stoga su navedeni žalbeni razlozi neosnovani.

7. Žalitelj ističe da je u pobijanom rješenju pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

U odnosu na navedeno ovaj žalbeni sud ističe da je čl. 35. st. 1. SZ-a propisano da su vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopравnu tražbinu prema dužniku. Stavkom 3. istog članka propisano je da se na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz čl. 153. SZ-a.

Navedenim čl. 153. SZ-a propisano da su vjerovnici s pravom odvojenog namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja i ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

8. Odgovarajuća primjena odredbe čl. 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da su različni vjerovnici predstečajnog postupka istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo različno pravo se ne dira, ono ostaje, a različno pravo kao takvo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. SZ-a.

Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog različnog prava. Različni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu.

Stoga to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima različno pravo da prijavi svoju tražbinu i da se u o tome odlučuje u predstečajnom postupku.

9. Time se reafirmira pravno shvaćanje navedeno i u drugim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (primjerice u rješenju PŽ-384/2021-2 4. od 4. veljače 2021.) pa odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske na koje se žalitelj poziva nisu od značaja u ovoj pravnoj stvari. Stoga su neosnovani i žalbeni razlozi pogrešne primijenjene materijalnog prava.

10. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije ni počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a koju žalitelj ističe u žalbi. Rješenje nema nedostatke zbog kojih se ne bi moglo ispitati te sadrži jasne i valjane razloge o odlučnim činjenicama koji nisu proturječni sadržaju isprava u spisu.

11. Slijedom naprijed navedenog je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba odbijena kao neosnovana i riješeno je kao u izreci.

Zagreb, 24. srpnja 2023.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3085a-9c288**

Kontrolni broj: **09ed1-71958-ba840**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Kamelija Parać, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.